

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 24 czerwca 2022 r.

DR.8361.269.2021

**DECYZJA PO.111.ZSE.33.2022.MW**

Na podstawie art. 91 pkt. 25, pkt 26 lit. b, c oraz d, art. 92 pkt. 5 i pkt. 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Dariuszowi Grzyb**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**WESTEROS Dariusz Grzyb,**

karę pieniężną w wysokości **6 500 zł** (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3, z art. 39 pkt 1 lit. b oraz art. 39 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli na portalu aukcyjnym Allegro pod nickiem użytkownika: „sklep-miszmasz”, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak przekazania informacji, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto do 4 partii sprzętu nie dołączono informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy, w tym 2 partie sprzętu, które nie były oznakowane zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy (szczegóły poniżej).

**UZASADNIENIE**

W dniach 28.12.2021-14.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Grzyb prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WESTEROS Dariusz Grzyb. W toku kontroli na portalu aukcyjnym Allegro pod nickiem użytkownika: „sklep-miszmasz”, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak przekazania informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów

nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Ponadto, w toku kontroli zakwestionowano 4 patie sprzętu tj.:

1. Projektor Light,
2. Aparat VT 2108,
3. Ładowarka do Mi Band 4/Kabel,
4. Ładowarka do MI Band 5 100cm/Magnes.

Do ww. sprzętów nie zostały dołączone informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy tj. informacje o:

- zakazie umieszczenia zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy,
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Powyższe nieprawidłowości naruszają wymagania zawarte w art. 39 pkt 3 ww. ustawy. Dodatkowo ustalono, że w przypadku 2 partii sprzętów (poz. 3 i 4) brak było w ich oznakowaniu symbolu selektywnego zbierania, co narusza art. 39 pkt 1 lit. b ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony. Dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży

informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 39 pkt 1 lit b ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy. Oznakowanie oznacza jednocześnie, że sprzęt został wprowadzony do obrotu po dniu 13 sierpnia 2005 r.

Stosownie do art. 39 pkt 2 i 3 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do:

- umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu
- udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 tj. informacją o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Dariusz Grzyb prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: WESTEROS Dariusz Grzyb, poprzez brak przekazania na stronie internetowej informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym; poprzez brak oznakowania 2 partii towarów zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy naruszył art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy; poprzez brak przekazania na stronie internetowej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszył art. 39 pkt 2 ww. ustawy, zaś poprzez udostępnianie na rynku 4 partii sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy, naruszył art. 39 pkt 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. b ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt nieoznakowany zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość

- nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Stosownie do art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 24.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25, pkt 26 lit. b, c oraz d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień szkodliwości naruszenia**

Kontrolowany przedsiębiorca nie spełnił obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3, art. 39 pkt 1 lit. b oraz art. 39 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie ww. obowiązków informacyjnych, utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytych sprzętem. Konsumentów pozbawieni byli również informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytych sprzętem. Ponadto brak dołączenia do sprzętu informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy oraz brak oznakowania symbolem selektywnego zbierania, może doprowadzić do nieprawidłowego użytkowania i utylizacji sprzętu, czego konsekwencją mogą być negatywne skutki dla zdrowia konsumenta lub środowiska.

#### **Rodzaj i zakres naruszenia**

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z powodu braku umieszczenia na stronie internetowej informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Ponadto, naruszone zostały przepisy art. 39 pkt 1 lit b oraz art. 39 pkt 2 i 3 ww. ustawy, poprzez brak umieszczenia w na stronie internetowej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu oraz niedołączenie do 4 partii sprzętu informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie

z innymi odpadami i wyjaśnieniem znaczenia oznakowania oraz o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Ponadto w oznakowaniu 2 partii sprzętu brak było symbolu selektywnego zbierania. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

#### **Okres trwania naruszenia**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 28.12.2021 r. Dnia 27.05.2022 r. do przedsiębiorcy skierowano wystąpienie pokontrolne. Organ nie otrzymał odpowiedzi od przedsiębiorcy o zaprzestaniu naruszania prawa.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.09.2015 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogli zapoznać się z informacjami dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużytych sprzętem; określić miejsce zbierania zużytego sprzętu; posiadać wiedzę w zakresie odpowiedniego użytkowania i utylizacji sprzętu. Brak tych informacji, mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie zużytych sprzętem, co mogło mieć negatywne konsekwencje dla zdrowia i środowiska. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie strona nie została ukarana przez inny organ.

W ocenie organu nie zachodzą także okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie wystosowała w toku postępowania administracyjnego żadnych pism zawierających stanowiska i wyjaśnienia, które stanowiłyby dowód w sprawie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dariuszowi Grzyb prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: WESTEROS Dariusz Grzyb z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 1 lit. b oraz art. 39 pkt 2 i 3 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25, pkt. 26 lit. b, c oraz d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w wysokości 6 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w wysokości **6 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. Dariusz Grzyb, [REDACTED] Radom,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	322334.793005.854799
Nazwa dokumentu	DR.8361.269.2021 Decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.269.2021 Decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-06-24
Skrót dokumentu	5DEE58D036EE59C37A287AD1A753F0F8226C3AD4
Wersja dokumentu	1.28
Data podpisu	2022-06-24 08:05:35
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-06-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)